



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 02.06.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001999	Inovativní spolupráce s ohroženými rodinami na území Karlovarského kraje

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel je dlouholetým zkušeným hráčem na poli péče o ohrožené rodiny a děti ve své lokalitě. Není ovšem jen aktérem zaměřeným na přímou práci a poskytování sociální služby jako takové, ale aktivně se zapojuje do pracovních skupin na téma zlepšování péče pro ohrožené rodiny a děti nejen na lokální a krajské úrovni, ale i na té celorepublikové (spolupráce s MPSV v rámci evropských projektů apod.). Není tak úplně jasné, proč žadatel potřebuje vynakládat takovou pozornost rešerším a dohledáváním informací o současném dění v této oblasti a proč bude pátrat po věcech, které by ho mohly inspirovat, když se dá podle dohledatelných informací o žadateli předpokládat, že nějaké povědomí o současné situaci mít musí, včetně věcí, které by ho mohly inspirovat. HK si tak není jistá, zda je dostatečně podložena „neznalost“ problému, která by žadatele opravňovala k podobě aktivit zaměřených na poznávání problému (včetně toho, že žadatel založil a provozuje velmi užitečnou webovou stránku www.zespodu.cz, která informuje o novinkách zajímavostech ze sociálně-právní ochrany dětí). Žadatel při popisu vhodně uvádí zdroje a analýzy od subjektů, které jsou považované za klíčové v práci s kvalitními daty pro tuto oblast. Je znát, že se žadatel v této oblasti dobře orientuje. Na druhou stranu se jedná o analýzy stavu z roku 2015-2017, žadatel dostatečně jasně neuvádí, jak vnímá posun (neposun) ve své práci. Není také jasné, proč žadatel uvádí pouze v podstatě dva hlavní dokumenty, kterými dokládá svou znalost problémů, ale neuvádí řadu dalších dokumentů, se kterými přišel do kontaktu, nebo se na nich podílel a které reflektují současnou situaci (včetně zaměření na žadatelovu lokalitu) a navazují na žadatelem uvedené dokumenty (například Výstupy z lokálního a krajského síťování služeb pro děti a rodiny v Karlovarském kraji z roku 2018/2019, Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Karlovarského kraje na období 2021-2023, ke kterému žadatel psal připomínky, podkladové dokumenty k přípravě SPRSS na další období apod.). Žadatel na více místech (včetně KPZ) uvádí, že hlavní příčinou současného (ne ideálně fungujícího) stavu péče o ohrožené rodiny a děti v jeho lokalitě je nedostatečná kapacita služeb. Na druhou stranu předmětem předkládaného projektu je snaha vytvořit „novou“ službu, která by předcházela službě SAS nebo ji doplňovala a efektivněji pracovala s rodinami. Žadatel však nijak nedokládá, že by samotná služba SAS neuměla pracovat s rodinami (žadatel nedokládá, že situace, které uvádí – návratnost rodin, práce s multiproblémovými rodinami, se vymykají běžné podobě služby SAS, která s těmito tématy pracuje). Vzhledem k definici služby SAS, která sama o sobě je součástí preventivní práce s rodinou a vzhledem k tomu, jak širokou paletu nástrojů a podob služeb mohou pracovníci využít,</p>



	<p>není vůbec jasné, proč žadatel chce vytvářet něco nového. Žadatel nedokládá, že by služba SAS nefungovala, ale relevantně dokládá, že není dostatečná kapacita poskytovat službu SAS v rozsahu a efektivitě, které by si žadatel asi přál. V rámci výzvy, do které se žadatel tímto projektem hlásí se pak ovšem spíše nabízí varianta, aby žadatel zaměřil svůj projekt na zkoumání efektivity vlastní služby SAS (bez ohledu na vnější okolnosti typu nedostatečné kapacity).</p> <p>Při osobní účasti žadatel částečně dovysvětlil identifikovaný problém i vizi. V případě identifikovaného problému je však jeho formulace v žádosti natolik roztříštěná, že není možné vycházet pouze z konstatování v rámci osobní účasti. Vize zůstává i po osobní účasti nejednoznačná.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatel napříč žádostí a předloženým KPZ nejasně zmiňuje co jsou jeho cíle, cíle si v žádosti částečně protirečí, např. v KPZ se v bodě 2.2. uvádí, že projekt chce řešit nízkou kapacitu služeb SAS atd., v projektové žádosti je zase uvedeno, že cílem projektu je vymyslet nástroj(e). Žadatel zmiňuje, že jeho cílem je, aby rodiny jeho služby nepotřebovaly, jinde zmiňuje cíl týkající se “vymyšlení” nástroje, který pomůže zkompetentnit ohroženou rodinu. Dále žadatel uvádí, že chce vypracovat typologii rodin, znát potřeby a podívat se na zkušenosti jiných organizací. Zvolené KA nejasně navazují na nejasné cíle. Jejich popis je velmi stručný, HK postrádá rámcový popis průběhu jejich realizace, či náznak konkrétních výstupů. V KA č. 2 není jasná vazba na zmíněnou metodu TRIPLE P a zda je žadatel připraven hledat řešení a neupínat se pouze na jeden přístup. Vazba na KA Advokační činnost je nejasná. Vzhledem k délce projektu není jasné, jak chce žadatel vše zvládnout. Popis KA č. 4 působí jako běžné vzdělávání, není jasné, zda si žadatel uvědomuje rozsah procesu učení organizace v rámci změny nastavení služby.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Pokud pomineme skutečnost, že není jasně doložená potřebnost a záměr žadatele, tak rozpočet je srozumitelný. Položky týkající se terénních sociálních pracovníků na DPP jsou nadhodnocené, obvyklé mzdy jsou u této formy zaměstnání 268 Kč/h, požadováno je 346 Kč. Dále pozice Lektor je dle obvyklých cen max. možná 588 Kč/h, požadováno je 787 Kč.</p>
Slovní hodnocení	Dobré



4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Identifikace klíčových aktérů je v žádosti uvedena velmi obecně. Uvádí organizace, se kterými v současné době spolupracuje, ale nekonkretizuje rámcovou představu této spolupráce, jak bude pracovat s motivací, jak tito aktéři budou zapojeni do vývoje řešení, zda mají zájem na něm participovat či na něj navazovat. Při osobní účasti žadatel potvrdil, že některé uvedené aktéry (Krajský úřad Karlovarského kraje, ostatní služby SAS) o projektu alespoň informoval. Žadatel zmiňuje potřebnost získat poznání potřeb a problémů cílové skupiny prostřednictvím přímého kontaktu s CS, což HK hodnotí velmi kladně. Je vidět, že žadatel si nejen uvědomuje důležitost spolupráce mezi klíčovými stakeholdery a funkčnost multidisciplinárního pojetí, ale také nutnost jít přímo za CS a dozjišťovat její potřeby, které mohou pomoci identifikovat příčiny a mezery.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s prací s CS ohrožených rodin, poskytováním sociální služby v kraji. Je zřejmá snaha o hledání nových způsobů, jak pracovat s ohroženou rodinou. Realizační tým je erudovaný v samotné práci s dětmi/ohroženou rodinou. Menší důraz je kladen na dovednosti s popisem problému a zaváděním změny apod. I když má žadatel reálnou možnost vytvořit inovativní postupy podporující změny v nastíněné oblasti, není (viz. kritéria výše) zcela jasné, co chce žadatel vlastně měnit a jaké inovativní postupy vytvářet. Žadatel se například nedostatečně věnuje problematice nastavených kapacit služeb, tuto okolnost uvádí, na druhou stranu není jisté, že pokud by se vyřešila ona kapacita, že by díky tomu žadatel měl možnost zefektivnit své služby a věnovat se v práci SAS více preventivním činnostem. Vypadá to, že žadatel chce za každou cenu vytvořit něco nového a je otázkou, zda jeho vidění není pak příliš tunelovité a nezapomíná na další možnosti (tlak na změnu systému – navýšení kapacity v regionu, zaměření na optimalizace svých stávajících služeb, otázka kvality zaměstnanců apod.). Inovací ne vždy musí být vznik něčeho nového. Výhodou je, že projekt má podporu vedení organizace.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Žadatel předkládá záměr, který reaguje na jeho zkušenosti s prací s ohroženou rodinou a potřebu reagovat na celou škálu problémů, které tyto rodiny mají. Což se mu v současné době nedaří, tak jak považuje za potřebné. V předložené žádosti se mu bohužel nepodařilo jasně popsat, co je jeho cílem a jak toho cíle plánuje dosáhnout.



	<p>HK spatřuje v žádosti následující zásadní nedostatky, kvůli kterým projekt nepodporuje:</p> <ul style="list-style-type: none">• Nejasně popsany cíl předloženého záměru.• I po osobní účasti zůstává nejasnost v tom, zda chce žadatel vytvářet novou službu/nástroj v rámci nebo mimo služby SAS.• Schází způsob zapojení klíčových aktérů a jejich motivace k hledání řešení.• Nepřesnosti v rozpočtu.
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p>Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.</p>